



**UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA**

***RELATIONSHIP BETWEEN FEMININE WRITING AND THE  
CONSTRUCTION OF WOMEN'S SUBJECTIVITY IN LI TIANBAO'S  
FICTION***

**CHEY ZHEN CONG**

**FBMK 2022 27**



**RELATIONSHIP BETWEEN FEMININE WRITING AND THE  
CONSTRUCTION OF WOMEN'S SUBJECTIVITY IN LI TIANBAO'S  
FICTION**

李天葆小说的阴性书写与女性主体性建构之关系

By

**CHEY ZHEN CONG**

**Thesis Submitted to the School of Graduate Studies, Universiti Putra Malaysia,  
in Fulfilment of the Requirements for the Degree of Master of Arts**

**July 2021**

## **COPYRIGHT**

All material contained within the thesis, including without limitation text, logos, icons, photographs, and all other artwork, is copyright material of Universiti Putra Malaysia unless otherwise stated. Use may be made of any material contained within the thesis for non-commercial purposes from the copyright holder. Commercial use of material may only be made with the express, prior, written permission of Universiti Putra Malaysia.

Copyright © Universiti Putra Malaysia



谨呈此论文摘要予马来西亚博特拉大学评议会  
以符合文学硕士课程之要求

## 李天葆小说的阴性书写与女性主体性建构之关系

谢镇聪 著

二零二一年七月

主席：林春美副教授  
学院：现代语文暨大众传播学院

随着性别研究的推移及成熟，女性作家的书写获得了长足的发展。学者们致力于研究女作家的小说文本，其中女作家的阴性书写即是研究课题之一，而相关的研究在男作家的创作上则较为鲜见。阴性书写旨在揭示女性的主体性与其个体的独特性，透过书写活动消解父系社会秩序与主流话语。实际上，阴性书写不仅局限于女作家的创作，其中也涵盖了男作家的作品。而男作家的阴性书写对女性主体性的建构值得我们深入思索作家性别、写作风格与观照他者的可能性。故此，本文以性别研究的视角，运用女性主义理论，试图分析李天葆小说的阴性书写与女性主体建构之关系。本文将先探讨女性在爱情、婚姻与情欲方面的生命体验，思索作者如何以阴性书写消解父权话语系统，继而呈现女性独特的生命体验。本文也将探析李天葆如何以具有阴气森然的阴性书写描摹女性在父权话语秩序下焦虑与压抑的生存状态。另一方面，本文将从镜子内外呈现的虚拟镜像揭露女性的生存困境，展现女性在镜像世界中的自审及自我重构，解析李天葆如何在镜像世界建构女性的主体意识。在审视女性主体性的问题上，李天葆在小说中有意识地呈现女性的世界，表现了一种源于性别的自觉，在建构女性主体方面尊重女性。本文在肯定李天葆性别意识的同时，也反思李天葆的书写与性别观念，以期能够从更为客观的视角审视作家的性别意识。透过作家对女性生命体验、女性的焦虑与压抑、镜像中的女性、作家性别的自觉与反思，本文研究所得出的结论是李天葆在书写方式上试图消弭长期历史中父权话语模式的樊篱，以阴性书写确立女性作为主体的价值，揭示女性被遮蔽的生存境遇，继而建构女性的主体性。

关键词：阴性书写、主体性、女性人物、父权体制、李天葆

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in fulfilment of the requirement for the degree of Master of Arts

**RELATIONSHIP BETWEEN FEMININE WRITING AND THE  
CONSTRUCTION OF WOMEN'S SUBJECTIVITY IN LI TIANBAO'S  
FICTION**

By

**CHEY ZHEN CONG**

**July 2021**

**Chairman : Associate Professor Lim Choon Bee, PhD**  
**Faculty : Modern Languages and Communication**

As gender research advances, the discussion in women's writing is more widespread. Feminine writing by women writers is one of the research topics. However, similar research on literary works by male writers is relatively rare. Essentially, feminine writing aims to expose women's subjectivity and focus on feminist discourse in literary studies. However, feminine writing does not belong exclusively to women but also includes male writers. The feminine writing by male writers is worthy studying further, especially concerning the writer's gender, writing styles, and feminist perspectives. Using the theory of feminism, this study aims to analyse the relationship between feminine writing in Li Tianbao's literary works and the construction of women's subjectivity in it. Firstly, the thesis will discuss Li Tianbao's feminine writing on women's vital experiences in love, marriage and eroticism; and shows the unique life of a woman by subverting the dominating patriarchal discourse. Li Tianbao uses a dark and gloomy element in his feminine writing reveals the anxiety and depression of a woman characters living under the order of patriarchy. In addition, the thesis talks about women's living predicament through the reflection in the mirror and outside the mirror, while contemplating on the women's reflection of self and the construction of self in an imagined world and analysing the method uses by Li Tianbao in constructing consciousness about women's subjectivity in his works. The study found Li Tianbao in his literary works consciously presenting a woman's world, through his understanding of gender and respect towards women from the aspect of constructing women's subjectivity. In conclusion, Li Tianbao tries to disestablish the dominating patriarchal discourse. Using feminine writing, he uses women as the subject and exposed the hidden part of a woman's world while at the same time constructing women's subjectivity.

Keywords: Feminine Writing, Subjectivity, Women Characters, Patriarchy, Li Tianbao

Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Master Sastera

## **HUBUNGAN ANTARA PENULISAN FEMININ DENGAN PEMBENTUKAN SUBJEKTIVITI WANITA DALAM KARYA FIKSYEN LI TIANBAO**

Oleh

**CHEY ZHEN CONG**

**Julai 2021**

**Pengerusi : Profesor Madya Lim Choon Bee, PhD**  
**Fakulti : Bahasa Moden dan Komunikasi**

Seiring dengan kemajuan pengajian gender, perbincangan tentang karya sastera penulis wanita turut berkembang. Penulisan feminin adalah salah satu topik dalam membincangkan karya sastera penulis wanita. Namun begitu, kajian sedemikian jarang dilakukan terhadap karya sastera penulis lelaki. Secara umumnya, penulisan feminin bertujuan untuk menonjolkan subjektiviti dan keunikan wanita serta menitikberatkan wacana feminisme dalam sastera. Sememangnya, penulisan feminin tidak terhad kepada karya penulis wanita sahaja, tetapi juga merangkumi karya penulis lelaki. Pembentukan subjektiviti wanita melalui penulisan feminin dalam karya penulis lelaki wajar dikaji secara mendalam, terutamanya dari aspek gender, gaya penulisan dan perspektif feminisme penulis. Melalui teori feminisme, kajian ini bertujuan untuk menganalisis hubungan antara penulisan feminin dengan pembentukan subjektiviti wanita dalam fiksiyen Li Tianbao. Pertama, kajian ini membincangkan aspek cinta, perkahwinan dan seksualiti serta meneliti kaedah penulisan feminin Li Tianbao dalam menggambarkan pengalaman hidup wanita yang unik. Penulis memerihalkan kegelisahan dan kemurungan wanita di bawah sistem patriarki melalui elemen-elemen suram dan seram. Kajian ini juga meneliti kesusahan hidup wanita melalui bayangan dari dalam dan luar cermin, di samping renungan diri dan pembinaan semula wanita di dunia bayangan serta kaedah yang diterapkan oleh Li Tianbao untuk membina kesedaran subjektiviti wanita dalam karyanya. Hasil kajian mendapati Li Tianbao cuba menghapuskan wacana dominan patriarki. Beliau memaparkan dunia wanita dalam karyanya melalui kesedaran gender dan penghormatan terhadap golongan wanita. Menerusi penulisan feminin, beliau menjadikan wanita sebagai subjek serta mendedahkan kehidupan golongan wanita yang tersembunyi dan sejurusnya membina subjektiviti wanita.

Kata kunci: Penulisan Feminin, Subjektiviti, Watak Wanita, Patriarki, Li Tianbao

## 致谢

心之所向，身之所往。

无数个日与夜的坚守，无数次的自我质疑而后又再自我激励，再次出发。纵然步调和缓，但每一个当下都在前进——未必是对前路方向的通透，而是也许依旧迷茫，也许尚未厘清方向，却愿意坚信自己的付出终有一日将兑现。在工作与学业之间取得一个平衡点实则不简单。只要内心的初衷与信念笃定，我相信终能克服眼前的坎，然后在头发剪了又长，长了又剪的年岁里，砥砺前行。很多时候不是因为看到希望而坚持，而是坚持了才看到希望——每次路过那段雨树成荫，通往学院的路上，我总是如斯提醒自己——心向往之，行必能至。王安石曾在游览褒禅山后感而写下《游褒禅山记》，当中一段文字如今读起来仍感触颇深：“夫夷以近，则游者众；险以远，则至者少。而世之奇伟、瑰怪，非常之观，常在于险远，而人之所罕至焉，故非有志者不能至也。”漫漫学术之路，若想一睹旖旎的奇观，收获与众不同的经历，不仅须潜心专研，还须历经一番寒彻骨，才能立足于高山之巅。也唯有苦其心志，艰苦才能回甘。有愿，一切不远。

四载悠悠，所获颇丰，老师的殷殷指导和同学的鼓励叮嘱仍在耳畔回荡。

戊戌开题，辛丑答辩，论文付梓之际，谨此向林春美老师致以由衷的感谢和崇高的敬意。人生之幸，得遇良师。感谢林老师总是耐心地给予我指导与点拨，谆谆评阅论文并悉心指正。林老师深具启发性的灼见引导我从不同的思维和视角去看待以及思考问题，为我铺就思路，开阔视野。纵然自己在学术研究路上未臻完善，仍有许多需要巩固与改进的空间，但林老师总是给予我无限的鼓励，让我重燃奋斗的决心，带着勇气与赤忱在学术的征途上继续奔赴。那些鼓励的话语充盈着炽热的能量，让我更努力不懈完成论文的撰写。林老师始终以严谨细致的学术研究及教学态度感染着我，感动着我，让我体悟到何谓以身立教，也让我领略“博学之，审问之，慎思之，明辨之，笃行之”的意蕴。当然，我也要衷心感谢副导师徐威雄老师，以及诸位老师的传道授业，在论文写作上给予我指引与鼓舞，点点滴滴，了然于心，深表谢忱。

回眸四载，感谢相互扶持和并肩而行的益友，人海茫茫，得以遇见，何其有幸。每当我陷入迷茫之际，他们总是不吝给予勉励与建议。同时，感谢我敬爱的爸妈、挚友。这段期间的选择与坚持，少不了他们的支持与关怀，让我得以无所畏惧追寻梦想。感谢那些曾帮助过我的人，感谢生命中曾遇过的好人好事，那些有意无意的暖意，让我得以迎向前方的星辰、大海。

每次握着方向盘路过雨树扶疏的那条道路，阳光透过荫蔽的雨树枝杈倾洒而下。在斑驳流离的光影与时光中，感谢仍然在路上坚持的自己。这些年来的坚持终将

淬炼更好的自己。每一次的坚持都是一种累积，每一次的坚持终将让自己变得更坚强。文字让心灵有了憩息与安放之处。因为热爱，所以有了坚持的理由。

疫情之下，虽暂且无法伫立于雨树下，但记忆中的雨树仍亭亭如盖，如初相见。唯，感恩的暖意，流淌心间；坚持的曙光，触手可及。

行文至此，落笔为终。感恩所有遇见。如果可以，往后余生，继续热爱，继续追光，继续发光。心，它依然滚烫着。一如既往，赤忱。

身之所往之处，即是辉光的所在。



This thesis was submitted to the Senate of Universiti Putra Malaysia and has been accepted as fulfilment of the requirement for the degree of Master of Arts. The members of the Supervisory Committee were as follows:

**Lim Choon Bee, PhD**

Associate Professor  
Faculty of Modern Languages and Communication  
Universiti Putra Malaysia  
(Chairman)

**Ser Wue Hiong, PhD**

Senior Lecturer  
Faculty of Modern Languages and Communication  
Universiti Putra Malaysia  
(Member)

---

**ZALILAH MOHD SHARIFF, PhD**

Professor and Dean  
School of Graduate Studies  
Universiti Putra Malaysia

Date: 13 October 2022

## Declaration by graduate student

I hereby confirm that:

- this thesis is my original work;
- quotations, illustrations and citations have been duly referenced;
- this thesis has not been submitted previously or concurrently for any other degree at any institutions;
- intellectual property from the thesis and copyright of thesis are fully-owned by Universiti Putra Malaysia, as according to the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012;
- written permission must be obtained from supervisor and the office of Deputy Vice-Chancellor (Research and innovation) before thesis is published (in the form of written, printed or in electronic form) including books, journals, modules, proceedings, popular writings, seminar papers, manuscripts, posters, reports, lecture notes, learning modules or any other materials as stated in the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012;
- there is no plagiarism or data falsification/fabrication in the thesis, and scholarly integrity is upheld as according to the Universiti Putra Malaysia (Graduate Studies) Rules 2003 (Revision 2012-2013) and the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012. The thesis has undergone plagiarism detection software

Signature: \_\_\_\_\_

Date: \_\_\_\_\_

Name and Matric No: Chey Zhen Cong, GS49303

## Declaration by Members of Supervisory Committee

This is to confirm that:

- the research conducted and the writing of this thesis was under our supervision;
- supervision responsibilities as stated in the Universiti Putra Malaysia (Graduate Studies) Rules 2003 (Revision 2012-2013) were adhered to.

Signature: \_\_\_\_\_

Name of Chairman  
of Supervisory  
Committee:

Associate Professor Dr. Lim Choon Bee

Signature: \_\_\_\_\_

Name of Member  
of Supervisory  
Committee:

Dr. Ser Wue Hiong

## 目录

	页码
摘要	i
ABSTRACT	ii
ABSTRAK	iii
致谢	iv
APPROVAL	vi
DECLARATION	viii
章节	
1 绪论	1
1.1 文献综述	3
1.2 阴性书写与性别思考	6
1.3 女性的主体性与性别建构	8
1.4 阴性书写与女性主体建构之关系	12
2 女性的生命体验	15
2.1 自主追求的爱情	15
2.2 颠覆传统的婚姻	18
2.3 自在自为的情欲	22
3 女性的焦虑与压抑	27
3.1 焦虑的女声与“父”的背离	28
3.2 阴森沉郁的母女空间	33
4 镜像中女性的生存之境	39
4.1 女性的自我审视	39
4.2 透过镜像的自我重构	45
5 性别自觉与反思	50
5.1 女性主体建构的自觉	50
5.2 女性主体建构的反思	55
6 结语	60
参考文献	63
学生资料	70

## 第一章

### 绪论

女性主义兴起于 19 世纪左右，主要是以为女性争取平等的政治权利为目标的社会运动，随后即渐渐发展为分析与批判父权秩序对女性的压迫，及重新审视女性主体身份的理论。随着西方社会女权运动的蓬勃发展与崛起的同时，卷帙浩繁且观点歧异的西方女性主义理论亦不断建构<sup>1</sup>。自从女性主义成为一种政治运动与思想观点以来，“女性”作为一种主体身份无疑是女性主义理论的基础及核心。女性主义竭力于建构一种有别于父权社会所塑造的女性主体身份。女性作为主体的前提是女性必须作为人而存在，而并非被置于传统社会预设的性别模式之中。女性也应取得性别独立与自由的权利，才能建构自我的主体性。

在马华文学中，有关性别研究的评论于八、九十年代开始崭露头角。伴随着马华文学性别研究的推移及成熟，女性作家的书写获得了长足的发展。学者们致力于研究女作家的小说文本，其中女作家的阴性书写即是研究课题之一，而相关的研究在男作家的创作上则较为鲜见。阴性书写旨在揭示女性的主体性与其个体的独特性，透过书写活动消解父系社会秩序与主流话语。实际上，阴性书写不仅局限于女作家的创作，其中也涵盖了男作家的作品。而男作家的阴性书写对女性主体的建构值得我们深入思索作家性别、写作风格与观照他者的可能性。故此，本文以性别研究的视角，运用女性主义理论，试图分析李天葆小说的阴性书写与女性主体建构之关系。

生于首都吉隆坡的马华小说家李天葆（1969-）如今已被胪列为出色的马华小说家之一。李天葆的写作“艳字当头”（王德威，2010，页 18），“文笔细腻繁复”（同上，页 9），“下笔老练细致，而且古意盎然”（同上，页 8），形成独树一帜的写作风格。李天葆多年来笔耕不辍，也在各类文学奖项中连连夺魁，曾获马来西亚客联小说首奖（1990）、马来西亚乡青短篇小说首奖（1990）、短篇小说优胜奖（1992）、中篇小说首奖（1995）、第二届星洲日报花踪文学奖小说首奖（1993）及第二届马来西亚雪华堂优秀青年作家奖（1995），同时也获得第三十二届台湾时报文学奖（2009）。他的著作有《红鱼戏琉璃》（1992）、《红灯闹语》（1995）、《雨花云蕊旧月落》（2019）三本散文集；《桃红秋千记》（1993）、民间传奇（2001）、《槟榔艳》（2002）、《绮罗香》（2010）及《浮艳志》（2014）五本短篇小说集；中篇小说集《南洋遗事》（1999）和长

---

<sup>1</sup> 女性主义的流派与观点纷呈，且备受争议，其主要理论流派诸如自由主义、马克思主义、基进、精神分析、社会主义、存在主义、后现代主义等。（罗思玛莉·佟恩（Rosemarie Tong），1996，页 1）

篇小说《盛世天光》（2006）。李天葆鲜明的写作风格非但没有改变，反之越来越熟练（张惠思，2016，页 50）。

无论是早期或后期的作品，李天葆的小说多描写男女之间的痴爱贪恋，并善于雕琢文字，词藻华美。李天葆曾在散文《留影遗韵》（2019）坦言：“我专喜华丽词藻，从不理微言大义，有甚裨益，放在身边看了又看”（页 117），足见其对遣词用句的讲究和用心。此外，李天葆惯常以女性独有的细腻、敏感展开叙事，关怀女性的命运并揣摩女性的心理（李振辉，2006；金进，2010），赋予小说一种阴柔的氛围。李天葆作为一名男性作家，坚持以一种“阴性化”（金进，2010，页 72）的写作方式，以与自身性别相异的视角来关注女性生存状态，刻画女性人物，予以女性深切的人文关怀。李天葆把他的视角投放在世俗、处于社会边缘的女性，展示她们在现实生活中的困境，并寄予了怜悯与同情。他笔下的女性也少了一些历史重负的遮蔽，多了一些生命真实的律动。李天葆也在《枝叶花补遗——后记》“自揭底牌”：“有心人会发现我从出道以来写的，无非是些女人——也许是先入为主的观念作祟，她们的生命展露在字里行间，再委婉凄哀也自有一种魅惑”（1993，页 125）。

在漫长久远的文学史中，女性常常作为被想象的客体、被怜悯的弱者，甚至成为被批判的他者；而男性则是文学中叙事话语中心的主体。如此的逻辑看来，倘若我们将父权文化看作不外乎是女性群体受男性群体压迫的现象，或将男性与父权文化挂钩，那我们也许会落入性别观点的盲点和误区。亚伦·强森（Allan G. Johnson）的说明似乎可以解说如上现象：“许多人一旦听到有人说到‘父权体制’，就仿佛听到‘男人’，所以批判性别压迫就被认为是意味着‘所有的男人——每一个男人——都是压迫者’。”（2008，页 130）。强森的说法恰恰解释了父权文化是社会的深层结构与系统，而非指向或代表某个特定的性别群体<sup>2</sup>。换言之，男性与女性必须共同面对的是父权体系，这也意味着两性之间的立场不应只有敌意与压迫，而是还存有互相观照、认同的双方关系。相同的，无论是解读或评论作家的创作时，对于其中的作家性别、人物性别等相关的性别课题，应以一种公允及客观的维度进行解析，而不是站在相互抵触或否定的立场上予以批判。

由此可知，女性主义所批判的是针对社会的深层意识而不是作家抑或作品本身。此外，以客观的视角发掘及阐释男作家的女性叙事也是女性主义的目标之一。李天葆在小说中以鲜明的阴性书写观照他者，乃值得予以探讨。即，李天葆小说的

---

<sup>2</sup> 亚伦·强森在《性别打结——拆除父权违建》一书中一再强调，父权体制指的是一种社会，并非只是男性群体（页 22）。无论男性或女性，“我们都参与在比我们自己更大的集合体之中”。（页 131）。显然，“我们无法避免参与父权体制，因为我们已生活于其中了。但是我们可以选择如何参与”（页 37）。

阴性书写何以建构女性的主体性？本文意在探讨李天葆小说的阴性书写与女性主体建构之关系。

## 1.1 文献综述

早在九十年代，李天葆的作品频频获奖，在马华文坛上备受瞩目。其代表作《州府人物连环志》更是在1993年文学奖“花踪”荣获首奖。当届评委之一的於梨华表示：“作者写得太好了，他把张爱玲的作品熟读了。上一届花踪还没有这么好的作品。”（萧依钊，1995，页75）。从独特的创作手法出发，於梨华把李天葆的创作与文学大师张爱玲相提并论，为李天葆在马华文坛上奠定了一定的基础。李天葆其鲜明独特的创作风格使他蜚声于学界，他甚至被喻为当代马华文坛之中具有代表性的小说作家之一（张锦忠，2004，页22），在马华文学中处于一个微妙的位置。李天葆小说创作的高峰期虽处在九十年代，时至今日仍引起学者们对其作品进行探索。对于李天葆作品的分析和研究围绕在“南洋张腔”、“中国性”、“怀旧渊源”、“叙述手法”、“人文关怀”等。

学者林春美的《州府人物连环套：李天葆与张爱玲》论述了张爱玲作品对李天葆创作风格的影响，主要表现在对一个华丽苍凉的老世界营造上，有了“张冠李戴”之说法。林春美认为，李天葆小说当中的现实符码可被视为他求异于张爱玲的一种方式，在建构一个“金粉斑驳、华艳自足”（2009a，页148）的州府南洋的同时，力求与张爱玲笔下的老上海区隔开来。尽管李天葆在小说中埋置了许多现实符码，可是李天葆对张氏的没落贵族情调语言过于耽溺，却使他的小说情境陷入并非旧上海，又不像州府南洋的奇幻境界，造成一种所谓的“国中之国”（同上）。另外，李天葆在小说中勾勒女子形象的文字“美则美矣，细腻则细腻矣”（同上，页150），然而，由于李天葆过于耽溺于华丽典雅的语言与修辞，以致小说中的语言与人物也不免显得较为“奇幻”（同上）。林春美的论述影响甚广，后来的学者也在评述中延伸了“张冠李戴”的说法。张惠思在《图景移植与文字符码的挪用——李天葆小说〈州府人物连环志〉的写作策略》（2016）中以李天葆的小说为例，阐述了李天葆在小说中置入古典符码以重构独特的小说氛围与世界，并以此思索马华文学的书写策略与走向。同时，张惠思也在论述中提及李天葆在小说的叙述结构、遣词造句等方面皆带有张爱玲式的写作手法。李天葆其“‘中国式外衣’与‘南洋性内容’”（2016，页51）的写作方式，“既散发新意，却也是部分的写实”（同上，页61）。然而，李天葆在小说中堆砌的古典符码，“固然使想象得以延伸，但也同时形成一种南洋想象的制约”<sup>3</sup>（同上，页68）。林春美与张惠思不但指出李天葆的作品在一定程度上赓续了张氏的创作手法，也认为他的作品具有写实色彩，只是李天葆式精致华美的语言风格与汲汲堆砌的旧时物品，就如林春美所言，“不免消解了‘人是移民，地是南洋’的可靠性”（2009a，页150）。另一方面，伍燕翎以《州府旧时光：浅评李天葆〈州府人物连环志〉》（2012）为题的研究则主要分析了李天葆小说的叙事方式和人物角色的

<sup>3</sup> 张惠思指出，李天葆的小说文本中部分所运用的古典符码不仅与南洋想象不甚符合，更是带有一种“‘硬移植’的成分”（页67）。

命运。伍燕翎认为李天葆在书写男女的生存面貌均着力发挥，并指出“能把女人写得如此精雕细镂，李天葆的‘女工’手艺堪称一绝，同时他无疑是‘张爱玲谱系’下能把‘祖师奶奶’的‘衣服哲学’作出最精湛演绎的中文作家之一”（页184）。由此可知，李天葆的写作风格与笔下的女性人物仍有其探索的价值。

另外，王德威在《罗愁绮恨话南洋——李天葆和他的“天葆”遗事》（2010）运用了诸如“骸骨迷恋者”（页16）、“老灵魂”（同上）等字眼加以评价李天葆。李天葆的笔触华美阴柔，擅长“经营文字象征，雕琢人物心理”（页18）。他的文字有意避开那些重大历史事件或切身的题材，转而堆砌“罗愁绮恨”（页7），描摹男女情事。王德威表示，李天葆的写作手法看似颠覆了普遍意义上的历史叙事，却是以他自己的方法和主流马华以及主流中国文学论述展开对话（页15），进而形成李天葆的独特写作风格。王德威也在阐述中指出，李天葆的书写惯常以女性群像为主轴，这些女性人物的境遇各异，“她们的佻俗凉薄的身世和李天葆泥金重彩式的风格于是产生奇异的不协调。”（王德威，2010，页9）。王德威还提到了李天葆以细致的文笔着墨勾勒女性的命运与精神面貌，进而形成一种不对称的格调。而陈志鸿则在《虚幻也是一种存在：访李天葆》（2005）访问中提到了李天葆其虚实相间的叙述手法，从而营造一种似真似幻、恍惚如梦的小说氛围（页50）。另外，李天葆也坦承他笔下的女性对男性的那种一往情深不仅是爱情中的一种宿命感（页51），而且李天葆所坚持书写一往情深的女性形象亦如同他在书写方面所坚持的一种叙事风格。

以上论述主要剖析了李天葆小说的“南洋张腔”、“中国性”、“叙述手法”。与此同时，研究者也探讨了李天葆小说的艺术特色及地方性。徐舒虹在《半山芭监狱与蓬莱旅店：解读阿商与桃红努力洗刷世界的神话》（1999）以新批评细读（close reading）诠释了《桃红刺青》这篇小说，发现此篇小说充满了语言的张力，并运用了反讽及矛盾的语境呈现小说的人物角色，其中也揭示了一些女主人公的悲剧性命运。而陈剑则在《李天葆文学表现简评》（1999）中赞许李天葆的文字驾驭能力、写作手法等。李天葆善于刻画人物的形象及铺排故事情节，运用不同的描写手法渲染小说的氛围和人物的心境，意在反映现实生活与人性，“特别是世俗妇女必须面对人生的抉择、生活的挑战和种种必须遭遇的困难”（页199）。以上两位论者皆在李天葆小说的艺术特色上予以肯定，也揭露了社会层面、人物的复杂性与多元性。另一方面，曾素评（2015）的研究则聚焦于李天葆小说的“地方性”进行论述。

对于李天葆的女性关怀讨论，金进发表的《当年的灯都不在了——李天葆的南洋遗事怀旧书写方式论析》（2010）除了探讨李天葆小说中单一的“怀旧”风格如何成就作家的名气，梳理了“张派传人”的说法，金进也在讨论中指出李天葆在其小说中“试图构建一条明显的南洋女史谱系”（页72），并探索与关切这些女性人物的命运和身世。王润华在《颠覆“存在的遗忘”的李天葆小说》（2005）主要阐述了李天葆的书写是对社会底层人物生活的发掘与关怀。王润华指出，李天葆的小说即是对“被遗忘的存在”（页61）进行探测，尤其是发生在社会底



层人物身上那些无人知晓或不愿知之的事实。李天葆的书写亦是对底层社会女性人物的一种救赎，揭示了她们的精神面貌，呈现了不仅是个人而是“马来西亚华人低下层女性的集体回忆”（页 63）。由此可知，李天葆对于小说中女性人物的关怀及观照在一定程度上也显现了作者最原初的女性关怀意识。

而以性别视角作为出发点解读李天葆作品的论者则较为欠缺。蒋淑贞的〈艳字当头艳女图《槟榔艳》〉（2005）以及朱文斌、林伟的〈画一幅女人众生相：论马华作家李天葆笔下的女性悲剧形象〉（2013）参与讨论了李天葆对女性人物的塑造及描写。蒋淑贞表明李天葆笔下的女性人物将生存价值投注于自己的容貌和才华，“还善于布局，设爱情陷阱引诱男人，努力‘实践’（而不只是编织）绮丽梦幻”。论者也在讨论中试图引发读者思索女性的主体性与其生存状态。而朱文斌、林伟的研究则侧重于从妓女、底层劳动妇女与寡妇这三种类型的女性群体讨论李天葆小说中的女性悲剧形象。研究成果表明，造成她们悲剧形象的原因是“青春的稍纵即逝”、“重男轻女观念的束缚”和“动荡的社会现实”（2013，页 71）。此外，李天葆自身的生存体验也对女性人物的塑造产生颇大影响（2013，页 71）。研究成果也指出，李天葆之所以擅长书写女性，是因为他长期关注女性的生存状态，对女性的遭遇与命运有所体察（同上，页 72）。由此而言，李天葆通过对女性人物形象的描写，反映了她们所身处的处境，体现了李天葆相当程度的性别意识。

此外，李振辉与徐爱国对李天葆小说的性别叙事持有相似的观点。李振辉在〈往事只能错位：小说李天葆的怀旧美学〉（2006）探讨了作家文本的文学渊源，同时也指出李天葆的小说侧重刻画女性，“注重的还是其梨园中女性人物的书写，表现的还是她们在浮世中挣扎的韧性（页 92），而李天葆笔下的男性人物近乎“消音或阉割”（页 88）。徐爱国在〈论马华作家李天葆小说的华人女性意识书写〉（2019）则主要讨论小说集《桃红秋千记》中的南洋女性意识描写。徐爱国认为李天葆笔下的女性较之于男性更具有鲜明的自我意识，“女性承受男性的担当，男性如同被阉割一般失去‘血的意识’并不再有主见，相反，女性的行止见识成为理性的标杆”（页 58）。虽然小说中男性人物所占的篇幅不多，却也不能完全否定他们的存在对女性的影响和价值。

另一方面，何启智对李天葆小说所提出的性别叙事观点则有别于李振辉和徐爱国的看法。何启智在其硕士论文《论潘雨桐和李天葆小说中的男性气质》（2013）把康奈尔的男性气质理论引入马华文学的研究，旨在论述潘雨桐与李天葆小说的男性人物之男性气质与男性意识，其中也对两性的处境予以观照。针对李天葆的小说而言，何启智指出，李天葆对男性气质的省思仍有所局限，从而透露了作者对男性气质的认同。李天葆“虽惯常以阴柔的书写方式写作，并不代表作者得以脱离男性气质的纠缠”（页 108）。透过何启智的研究，我们得以获知，生活在父权社会或多或少会影响作家对性别叙事的认知与意识。然而，从另一个角度而言，李天葆对女性个体生命的积极探索与思索在某种层面上必然具有其独特的作用与意义。

综合看来，论者在探讨李天葆的小说时主要关注的是李天葆小说的叙述手法、写作策略、艺术风格等，虽对小说的性别叙事或女性人物有所关注，但所关注的程度仍有所限度。鉴于以上的研究现状，本文认为李天葆塑造的女性人物仍有其启示的意义及研究价值。

## 1.2 阴性书写与性别思考

埃莱娜·西佐斯（Hélène Cixous）在《美杜莎的笑声》一文中所倡导的“阴性书写”核心观念旨在呼吁女性参与写作，将女性躯体及生命意识倾注于写作之中。西佐斯主张女性必须书写自己的身体，写作这种行为能让女性从性特征及女性存在的压抑关系中解脱出来，进而使得她们更接近于其自身原始的能量（张京媛，1992，页 194）。阴性书写意图以一种开放性的形式解构传统的男女二元对立模式，即破解长期以来一种男性作为主体而女性作为客体的不平等现象，摆脱陷入二元对立思维圈套的可能性。

由此可说，西佐斯所倡导的阴性书写或女性化文本概念乃希望解除一种二元性对立的文本。对西佐斯而言，即使如“女性书写”这类字眼都是含有二元性逻辑的意味存在——“男性化”及“女性化”的字眼已经显露了一种男性与女性传统对立的价值体系。

维瑞娜·康利（Verena Conley）指出，相对于将作品局限于作家的性别，西佐斯更倾向于以一种开放的态度从不同性别作家的作品中发掘可解释的阴性书写。

（转引自托里·莫伊，1995，页 99）。她将书写诠释为开放的意义，这种开放式的书写概念，既符合于女性，也符合于男性。从这个意义上而言，阴性书写不仅不限于女性作家，一些男性作家的书写也同样具有阴性特质。如此说来，性别的开放性，在相当程度上淡化甚至否定了作家的生理性别。因此，阴性书写更强调的是解析小说文本所呈现的女性独特的经验及其性别特质。换言之，在解读作家的作品时，我们更应客观看待及识别作家的生理性别与他/她所书写的性别关系。诚如西佐斯在《阉割或斩首？》中所批判：

大多数女性都是这样的：她们替别人——男性——写作，在她们的无知中，支持它及给予它声音，最后产生基本上是男性化的作品。研究女性作品要十分小心，以免被名字所欺骗：以女性名字签署并不一定令作品成为女性化。它可能是男性化作品；同样地，以男性名字签署的作品并不一定排除女性化。虽然十分罕见，但你有时可能在以男性署名的文章中找到女性特质。（转引自莫伊，1995，页 100）

从以上的想法可知，不论哪个性别的作家都有陷入父权思考的可能性。西佐斯并不赞同将阴性书写概念化，她认为就本质上而言男女都具有共性，不应是性别之间的相互贬低，“每个人在自身中找到两性的存在，这种存在依据男女个人，其明显与坚决的程度是多种多样的，既不排除差别也不排除其中一性”（张京媛，1992，页 199）。值得思考的是，西佐斯的想法既使得女性的写作合法化，同时又使得男性的写作在阴性书写的逻辑中得以重新审视。女性主义研究者或许能从西佐斯的说法获得更多的启示与反思，即在解读作家的作品时，应思索及避免落入性别对立的二元思维中。

另外，西佐斯倡导的阴性书写主张书写女性身体。于此，西佐斯所指的身体并不仅仅是生物学意义上的肉体。林树明在《多维视野中的女性主义文学批评》对西佐斯提出的以身体书写的定义进行了概括，指出女性的躯体并非“肉体”，而是涵盖了关键的女性生理、心理及文化层面上的意义。（2004，页 176）。林树明也指出，“‘用身体书写’并非直接用一种身体语言或姿态去表达或诠释意义，而是指用一种关于身体的语言，去表达女性的整体的、对抗逻各斯中心主义的全部体验，超越男人的束缚”（同上，页 177）。在阴性书写中，西佐斯召唤女性回到她们自己的身体，以书写女性独有的生命特质，呈现女性在情感、精神、情欲等方面深层次的体验。西佐斯主张一种开放、包容的创作理念，既张扬了阴性特质，又使得两性之间的对话成为可能，此观点确实有其值得借鉴之处。

另一方面，茱莉亚·克莉丝蒂娃（Julia Kristeva）采纳了拉康的想象及象征体系理论架构，并在此理论基础上提出了有别于拉康的看法。克莉丝蒂娃认为，如若小孩在进入象征秩序时能够作出认同父亲抑或认同母亲之抉择的话，那么不论是“男”童或“女”童实际上都具有相同的机会能够抉择成为“阳性”或“阴性”（佟恩，1996，页 405）。由此而言，“男孩可以身为男孩，但却以‘阴性’风格写作，而女孩当也可以身为女孩，但却以‘阳性’风格写作。硬要将语言与生理混为一谈，硬要坚持由于女性的生理结构与男性不同，故女性的书写风格亦与男性不同——这在克莉丝蒂娃看来是再一次将男性与女性推到父权制的铁箍中去。”（同上）。可见，克莉丝蒂娃的看法主要是消除传统的性别书写模式，模糊了男性或女性之间明确且严格的界限。克莉丝蒂娃也指出，“许多男性——尤其是那些在其‘生理性别’与其‘语言方面的自我表达’间存在着有矛盾不定关系的男性——都能够以‘阴性’风格写作，可见生理性别与写作风格间并不存在绝对的关系。”（同上）。在很大程度上，克莉丝蒂娃与西佐斯的见解不谋而合，认为作家的生理性别与写作风格并不存有直接的影响。可是，克莉丝蒂娃更趋向于不以生理性别区分阴性书写。相较于女性的阴性书写，她更重视男性的阴性书写。罗斯玛丽·帕特南·童（Rosemarie Putnam Tong）梳理了克莉丝蒂娃的观点并指出，“因为男性对母性的认同，以及对女性语言的使用，更具有对父权制社会的颠覆性。它打破了性差异的传统概念，而女性对母性的认同并没有打破这种概念”（2002，页 301）。由此可知，克莉丝蒂娃所倡导的阴性书写并不局限于生理性别的划分，可说是超越了生理性别本身，更为关注的是文本本身。

当代形形色色及不同流派的女性主义者，大多对弗吉尼亚·伍尔夫（Virginia Woolf）推崇备至。而其中西佐斯及克莉丝蒂娃所倡导的阴性书写概念正是基于伍尔夫所提出的“雌雄同体”进行阐述，它们都在不同程度上延伸和发展了此项思路。伍尔夫在其发表的著作《一间自己的房间》中所阐释的“雌雄同体”观点更是激发了女性主义者及女性研究者从不同的维度审视男女两性的关系。在伍尔夫看来，男女之间的对立使得他们无法客观看待性别关系及无法创造性地进行写作，因此应该建立一个“雌雄同体”的创作空间。而作家在这个空间创作时可以忽视自己的性别，因为“一个作家是没有性别的”（伍尔夫，2001，页 321）。从更广泛的意义上而言，现实中男性和女性气质是相辅相成与相互协调的。女性主义并非表示仅有女性作家的作品才能体现女性的主体精神与精髓，而女性气质并非女性作家所独有。男性作家也能以具有阴性倾向的叙事风格进行写作，流露出对女性意识的认同与鲜明的父权批评意识。伍尔夫所倡导的写作观念即是文学创作者在精神和气质的层面上应当是两性意识相互融合渗透，借此摆脱单一的男性或女性性别意识的局限及狭隘。莫伊就表示伍尔夫的写作观念看法是对男女二重性本质的解构（1995，页 9）。由此而言，伍尔夫的写作观念并非要强化阳刚或阴柔倾向的张力，而是意在表达一种对男女两性的尊重，既不排除差异性，也不排除同一性。

从西佐斯、克莉丝蒂娃，再到伍尔夫，她们主张的写作理念内核相同，但仍有所区别。西佐斯、克莉丝蒂娃的写作理念带有法国女性主义文学批评者注重的语言特色，即她们从语言本身为出发点，进而消除菲勒斯中心主义<sup>4</sup>的语言系统；伍尔夫的写作理念侧重于女性文学特色的同时，也在写作的层面上倡导两性协作。尽管如此，她们所积极主张的写作观念旨在力图消解父权话语秩序，并且在某种程度上超越生理性别的划分，不囿于传统的对立思维。她们之间最大的共同点是抗拒固化、单一的主体发声，为引导女性走出男性话语霸权提出了具有启迪性的策略。阴性书写并非是普遍上稳定、可量化的概念，而是具有流动性、开放性、颠覆性等特征。由此而言，阴性书写的文学批评概念是丰富多元的，为女性主义批评提供了不同的思考方向与启示，强调了女性的价值与主体性。既然作家的生理性别与作品所呈现的阴性书写没有存在必然的关联，那么阴性书写未必就是出自女性之手。男作家在某种程度上也很大可能采用阴性书写进行写作。换言之，男作家的阴性书写对女性的观照就有了更多的可能性。在种种的可能性之中，男作家的阴性书写又何以建构女性的主体性？

### 1.3 女性的主体性与性别建构

在女性主义发展的历史承续中，女性主体的身份构建向来备受学者与研究者的关注。对女性的主体性与独特性的探索，乃是正视女性存在的事实。从二十世纪

<sup>4</sup> 林幸谦在《历史、女性与性别政治——重读张爱玲》指出菲勒斯中心主义（Phallogocentrism）此一术语用于指称父权制意识形态，即把男性视为父权体系话语的中心位置，作为社会文化的权威象征。在拉康的镜像理论中，菲勒斯（Phallus）即是父权律条的一种隐喻。（2000，页 42）。在探析李天葆的阴性书写与女性主体性建构之关系上，本论文将进一步运用相关概念加以阐释。

60、70年代对女性主体身份的着重，再到二十世纪80年代以来后现代主义思潮对女性主体身份的反思，女性的主体身份如今仍是一个持续探讨的焦点。魏天真、梅兰在其专著《女性主义文学批评导论》（2011）梳理了有关女性主体的缘由：

女性主体是从无到有产生的。女性主义的主体观最初受到了启蒙主义的自由主义、个人主义的影响，在人文主义基础上建立起女性的主体性。西方人文主义思想认为，存在一种普遍的主体，即人是自主的个体，具有理性思维能力，并在此基础上行动。女性主义是在这种主体论的基础上寻求女性的主体身份的，因为长期以来，女性仅仅作为客体而存在于社会、家庭、两性关系中，受到贬低、歧视和嘲弄。（页197）

基本上，受到启蒙主义影响而产生的统一、普遍的女性主体身份，再到后现代主义思潮对女性主体身份的批判与解构，其中的思想与观点能够使女性主义者重新反思有关女性主体的问题。自由主义女性主义认为女性在父权体制中被视为异己、他者。男人占据主体的位置，而女性却被视为客体。西蒙·德·波娃（Simone de Beauvoir）在其经典之作《第二性》中犀利地阐明了女性作为“他者”的处境，发现女性处在一种内在性和客体性的状态中，男性为了实现自身性别的优越性与主体性，他们把女性建构为“他者”，否定女性具有自身的主体性：“主体一旦要寻求自我肯定，便需要有‘他者’为他划定界限，由‘他者’来否定他，‘他者’对主体而言是必要的；因为主体只有借着有别于他自身的真实，才能全然臻于自身”（2015，页277）。在两性的关系中，男性往往因为参与了各个社会劳动领域而掌握了自主权，反之，女性的内在性和被动性致使她们处于被支配的位置。按照波娃的看法，女性的命运操纵在男性的手中，她们所依据和崇尚的亦是男性所创造的种种价值、文化、宗教。女性未曾涉足于他们开拓出来的领域，因而“女人的历史完全是男人造成的”（同上，页262）。波娃也进一步指出，“女人是承托男人所有行动与所有情感的本体，是能激发男性主体自由的所有价值之具体化身”（同上，页368）。在波娃看来，男人正是透过女性的“他者”形象来确定自己的独特性，而女性的价值则是从社会、男性的标准出发的。对于女性主体价值的肯定，波娃的观点仍有着重要的现实意义。自波娃提出“女性”并非是一个本质、天然的概念，女性主义批评也在孜孜探索和确立女性的主体性。

在激进女性主义的学说中，她们认为女性的压迫源自于男性的统治。凯特·米利特（Kate Millet）在《性的政治》（1999）一书中尖锐地揭示了男性与女性之间的关系乃是一种权力关系。米利特指出，父权体制夸大了男女两性在生物性上的差异，指定了两性在气质、角色、地位等方面的标准，并要求男女须遵循标准扮演其社会性别，从而形成一套规范的性别关系模式（页40）。在父权文化制定的体系中，米利特认为，“人类所有不平等的机制都源于男性的优越和女人的服从，而性的政治在历史上则发挥了作为所有其他社会、政治和经济结构的基础的作用。”（页183）。从这一个层面来说，“女人是强权统治下的第一个、最后一个、或时间最长的臣民”（页149）。莫伊也指出，“父权制压迫包括将某些女性特质之社会标准强加于所有生理上是女性的人身上，借此令我们相信所有

‘女性特质’之标准是自然而来的。因此，一个拒绝顺应之女性可以被称为非女性化及非自然。”（1995，页 60）。由此观点看来，女性被建构为男性的他者，并“内在化这些被客观化之景象，因而生活在一个‘非真实’或‘不诚实’之情况中。”（同上，页 83）。在这层意义上，女性将这种性别想象加以内化，自觉或不自觉发挥他者的作用，进而也逐渐丧失其主体性。米利特以政治话语批判父权制度对女性的压迫，不仅仅是揭示女性的生存处境，最根本的目的是建构女性身份的主体性。

另外，西蒙·弗洛伊德（Sigmund Freud）的“阳具妒羡”（penis envy）概念从生理方面的差异阐述男女性别意识的形成与发展。依照弗洛伊德的看法，性别是性心理发展成熟的产物。由于男孩与女孩在性心理的发展经验不同（而这又是生理结构的差异所致），所以他们最后将会成为两种截然不同的性别角色。倘若他们能正常发展其性心理，男孩最终会呈现该有的阳性特质；女孩则呈现该有的阴性特质。（佟恩，1996，页 246）。在弗洛伊德的眼中，女性即是身体不健全的男性，缺乏主体性。弗洛伊德所提出的说法引起了女性主义者强烈的回响。有趣的是，她们的观点也因受到弗洛伊德理论的启发而应运而生。“精神分析关于性特质和主体的研究，对女性主义在理论上的探讨具有巨大影响，其中弗洛伊德和拉康的影响尤大。从对弗洛伊德的反驳，到对弗洛伊德的重新认识与修正，再到与拉康的对话和运用，女性主义理论家在这个领域的成果是相当引人注目的。”（唐荷，2003，页 124）。不论是批判或是赞同，女性主义者对弗洛伊德的理论各持己见，为后来的女性主义理论提供了言说不尽的观点。

继弗洛伊德之后，雅克·拉康（Jacques Lacan）对主体问题的探析亦更为深入地影响女性主义对女性主体的建构与思考。女性主义者尤为关注的是拉康的镜像理论、象征秩序等概念。拉康提出的“镜像阶段”（mirror stage）理论论述了自我是由一系列不间断的认同所构成。莫伊（1995）梳理了拉康的“镜像阶段”理论，表示其理论是主体与自我、与他人疏离、分裂的关键，即主体在成为独立个体之时所认同的并非是自己，而是他者。个体在经历俄狄浦斯阶段之时，男孩因恐惧失去菲勒斯而认同与自己生理结构相同的父亲；女孩则因渴望菲勒斯而将对母亲的感情转而投向父亲，进入象征秩序（symbolic order），这也表示个体将获得性别主体性并认同父权的语言文化秩序（页 90-91）。由此可知，菲勒斯已脱离了阳具的生物学意涵，成了父亲的隐喻，代表一种父权律条。另外，菲勒斯亦表示人类无法满足的欲望。女性主义者沿着拉康理论于女性主体性的意义展开了多层面的反思与解读。

克莉丝蒂娃深受精神分析学说的影响，将拉康的“镜像界”及“象征秩序”两个概念改造为“符号”与“象征”两个层面，以此来揭示语言的形成过程。张良从指出，“符号态是前俄狄浦斯情结的母性空间，此时幼儿与母亲关系亲密，性别意识不明显，是横跨男女两性的。符号态过度到象征态就需要男孩、女孩选择认同父亲或母亲，选择成为男性或女性。”（2019，页 70）。她所提出的主体建构及认知过程的理论主要是围绕在性别差异不存在的前恋母情意结阶段的发展。

进入象征秩序后，性别差异的问题也随之产生。莫伊针对克莉丝蒂娃的说法进行了概括：“克莉丝蒂娃因此勾画出两种不同的选择给女性：认同母亲——剧化女性心理的前恋母期成分及将她的边缘移交给象征系统，或认同父亲：会创造一个从同一象征系统衍生其身份之女性。”（1995，页 157）。克莉丝蒂娃的符号学是对象征秩序的消解，它潜匿于语言的深层结构中，游离于象征秩序的边界，形成了语言内部矛盾、分裂的层面。在这个意义上，女性的处境亦是如此。她们处于父权制度的话语之中，然而却被置于边缘。克莉丝蒂娃认识到女性主体无法存在于话语之外，而是必须成为言说的主体才能建立女性主体。在一篇访谈中，克莉丝蒂娃声明了她的女性主义立场，并认为女权运动不应该纯粹是政治运动或社会抗议行为，还须注意到女性主体性的问题，即女性个体的差异问题（Julia Kristeva, 1997, p372）。克莉丝蒂娃的这一段话强调了女性作为主体的独特性，揭示了女性作为主体应该如何存在与思考。

露丝·伊丽格瑞（Luce Irigaray）在继承拉康理论的同时，也对其理论进行了批判。伊丽格瑞表示，“到目前为止，我们所知道的关于想象期与妇女的一切，包括妇女的性欲望，我们都是从男性的观点来了解的。换言之，我们知道的唯一的妇女是‘阳性女性’，阳具崇拜的女性，男人眼中的女人”（转引自姜晨，2010，页 280）。由此可知，伊丽格瑞不认同拉康有关“阳性女性”的说法，并提出“阴性女人”的概念，表示女性并不是阳具崇拜、卑微的“阳性女性”，而是完整、独特及具有生命价值的个体存在。伊丽格瑞主张女性自己必须作为说话的主体，并非在男性话语环境中被派生出的“我”。伊丽格瑞也表示，若要还原作为“阴性女性”的女性及建构女性的主体性，就必须呈现女性独特且真实的个体经验。伊丽格瑞进而也强调女性个体经验与体验对女性主体建构的重要性。（同上）。在这个意义上，要使女人不再丧失主体性，不再维持缄默，使女性真实的他性获得认同，就必须建构一种专属的女性言说及其女性的身份。女性应以自身独有的生命体验、经历与感受确立自己的主体性。

在米歇尔·福柯（Michel Foucault）看来，话语（discourse）的作用远远超过了语言和言语，它赋予事物以秩序和意义，本质上而言便是赋予事物进入特定秩序的权力（盛宁，1997，页 228）。由此可知，权力是影响及控制话语的最基本因素。而具备独特效应的权力，亦是透过话语呈现出来。在此情况下，女性必须掌握属于自己的话语，才能获得权力，进而抵御象征秩序，建构女性的主体性。女性的主体、经验都需要借由话语来表达与实践。女性的话语实践并不是要以女性的语言替代父权语言，而是拒斥被现有的父权主流话语书写的命运，使之能满足女性建构主体的需要。女性主义者相当注重语言对于女性主体的建构，前文提及的西佐斯、克莉丝蒂娃、伊丽格瑞都各自提出了自己的话语理论，探索了话语对女性规范的作用。她们不仅运用话语的权力来消解父权话语模式，也透过女性书写让女性主体逃离父权话语模式的控制。

而朱迪斯·巴特勒（Judith Butler）在其代表作《性别麻烦：女性主义与身份的颠覆》“确实制造了一次性别的麻烦，她给生理意义上的性别（生理性别）和社会建构意义上的性别（社会性别）的紧张关系加上了最后一根‘稻草’，这个‘性/社会性别’的符号就此解体，女性的主体身份因此也更加飘渺不知所终。”<sup>5</sup> 巴特勒在性别主体的问题上解构了生理性别与社会性别一种本质性的关系，指出男女两性的生理性别并非一种稳定与确定的身份，“在性别表达的背后没有性别身份；身份是由被认为是它的结果的那些‘表达’，通过操演所建构的。”（2009，页 34）。生理性别不但被陈述，更关键的是生理性别在陈述的过程中不断被建构。生理性别并非一种静态，而是不断地在社会环境中建构的。社会性别以生理性别为前提对主体进行规范与建构。性别因此“是在时间的过程中建立的一种脆弱的身份，通过风格/程式化的重复行动在一个表面的空间里建制。性别的效果是通过对身体的风格/程式化而产生的，因此我们对它的理解应当是：它是使各种不同形式的身体姿态、动作和风格得以构建一个持久不变的性别化自我的假象的世俗方式。”（同上，页 184）。在这个意义上，生理性别是在长期的社会话语不断强行规范下，构成暂时较为稳定的性别身份。由此可知，生理性别并非一个先于身体的存在，而是社会话语反复发挥作用的产物。性别主体是建构性的，时刻都处于一种操演（performativity）的戏剧性模仿状态。依照此说法，生理性别与社会性别没有绝对的对应关系。巴特勒不仅揭示了性别的复杂性和不确定性，也让我们得以重新思索性别主体共同存在的不自主。巴特勒的性别理论恰好提醒我们在关注性别问题时，应不受限于性别本身，从宏观的层面上看待既有的性别主体问题。既然不存在静态、稳定、个性化的性别主体，既然性别主体是建构的而非天生的，故此，无论是女性抑或男性的自我主体建构及认同亦不是天生的，而是从社会、文化所建构的。这或许就说明了男性与女性气质是共通的，即，女性身体可以有男性气质；男性身体可以有女性气质。而男性作家身上的女性气质或许能让他们更好地描述女性。或者退一步说，我们或许可以不必过于强调或拘泥于作家的生理性别，最主要是其书写能够建构女性的主体性。以上种种的可能性不禁使人思索身为男性作家的李天葆又如何以阴性书写呈现女性之主体性。

#### 1.4 阴性书写与女性主体建构之关系

女性主义批评的内涵之一即是客观研究与解读男性作家作品的性别立场与性别意识（魏天真、梅兰，2011，页 141）。简言之，我们有必要再审视与再思考男性作家之女性主义立场的叙事文本。魏天真、梅兰以一段话概括伍尔夫“雌雄同体”的观点：“人的脑子没有男女之分也无从分出优劣高下，应当克服的是性别成见。男性要克服他们的优越感和自我中心意识，正如女性要克服她们在漫长的历史中累积的愤怒一样”（同上，页 179）。可以说，上述这一段话确实发人省思。如前所述，从思考作家的阴性书写，再到女性主义者所谈到的女性主体性，他们的说法已经超越了性别的局限及二元对立的思维。在阴性书写空间的层面上，他们

<sup>5</sup> 魏天真、梅兰著的《女性主义文学批评导论》表示，“此前，女性主义者普遍用这个公式来表明，性别的社会性的一面可以和生理性的一面暂时区分，以方便分析的展开，但巴特勒把这个由社会建构通向生理决定论的脐带却剪断了。”（2011，页 87）



注重语言对主体及文化思维的掌控作用，并倡导一种能够消解父权话语秩序的书写方式。而在女性主体建构的层面上，女性主义者指出主体具有不确定性，揭示了女性的主体身份并非一种先天的存在，使得女性的多元化身份建构多了更多的可能性，进而也消解了男性稳定的社会主体地位。他们是在一种流动性、开放性、差异性的基础上来论述女性正面且积极的存在。恰如许多女性主义者或学者所意识到的，在庞杂繁复的父系主轴下，女性的主体不断被建构与言说。在某种程度上而言，女性主体身份的建构是女性主义者所关注的目标之一。她们透过对湮没于历史中女性写作传统的探究，揭示阴性书写是女性主体性之确立途径。

阴性书写中的女性生命体验和女性主体的建构有着紧密的关系，或者说女性生命体验的价值就建立在女性主体建构这一前提下。因此，他们主张能够从女性独特的生命体验来建构女性的主体性，让女性成为言说的主体。透过对女性生命体验的书写，意味着透过女性的话语呈现女性所特有的生理、心理状态，从而探索作者如何以女性的生命体验来建构女性的主体。作为生命存在的直接形式，生命体验不但包含了个体的情感体验，也包含了对自我存在的价值。因此，生命体验亦是一个不断建构主体的过程。

依据拉康的镜像理论，人是他者语言所建构的产物，而人的主体性即是他者性。由于象征秩序是语言本身的结构，无论男性或女性，他们只有进入象征秩序才能够作为言说的主体。随着女性主体进入象征秩序后，为了获得自我认同，女性主体只能选择认同于“父亲”，迎合父权社会性别身份的规范与期待，进而也制约了其主体性的建构。然而，女性个体在“父”的象征性意义缺席之下却终究无法确立自我的主体，继而遭遇自我认同的困境。另外，女性步入象征界后，女性主体与母亲结合的欲望更加难以实现。在如此的情形之下，主体必然是处在分裂、缺失的状态。女性主义者从象征秩序中最关键的“语言”纽带着手，主张以阴性书写审视女性的欲望与身体，借此消弱父权文化的稳固主体地位，达到消解传统父权的目的。

另外，波娃解析了镜子是女性认识自己和使自我存在具体化的重要器物（2015，页 1049）。由此可知，镜子的意义与女性的现实处境有着密不可分的关系，镜子也投射了女性的生存状态。当女性在镜中端详自己，女性是作为独立的个体在镜前审视与感知自己，亦成了话语的主体。因此，镜子是女性自我主体确立的媒介。镜子也被视为女性用以抵御父权社会的器具，让女性主体性的确立多了一种积极的可能。

当然，以阴性书写建立女性的主体性并不是对男性主体的压制或创造另一女性话语霸权的局面。伍尔夫指出，任何单一、纯粹的男性头脑无法创作，就如纯粹女性化的头脑也无法创作。一个创作者必须成为男性化的女人或女性化的男人（2019，页 211）。由此可知，任何人在未被性别化之前，都既有作为男性亦有作为女性的可能。任何人身上既有潜在的女性气质也有潜在的男性气质。回溯拉康的说法，拉康深信自我个体总得经由他者映照下才能逐渐将自己看作真实的自

我。由于女性自身生理结构的关系，她在性心理的发展过程中不能认同于父亲，以致女性必须臣服于父的律法才能进入象征秩序。对于此一说法，佟恩（1996）就认为拉康的说法实际上可作出不同的诠释，一方面我们可以说“女人被排除在象征秩序之外”（页 391），另一方面我们诠释为“女人是被强推入象征秩序，是在不情愿的状况下勉强进入”（同上）。女性进入象征秩序后即表示接受了父系律法，作为不完整的“男性”而存在，所能获得的语言仅有阳性语言，在不同的领域扮演不同的角色，其实质仍不是自己。如此的逻辑推理能够得出的是，男性同样是不自主的个体，他们也在父权体制下扮演角色。或者说，他们在象征秩序中或许也是不存在的。由此可知，父权本质不仅对女性的主体性造成压迫，男性亦然。只有在两性相互配合、合作之下，方有可能颠覆父权体制的性别压迫。

对巴特勒而言，男性并非代表父权体系的律法，他们在生理构造上的优势并不表示说他在意识形态上同样获得优势（2009，页 62）。约翰·麦克斯（John MacInnes）在其专著《男性的终结》也谈到了关于男性就相等于男性气质或男人权力的说法：“我认为社会性别理论中流行的许多关于男人权力的解释，的确依赖于使用这种意义上的男性气质的概念，在这种使用中，身份直接化约为意识形态，个人直接化约为政治，结果创造出一个人‘过度社会化’的男人与女人模式。”（2002，页 3）。当我们将男性作家的创作与阴性书写相提并论，似乎就予人一种缺乏阳刚风格的意味。在一般的情况下，我们往往把男性作家的性别意识与阳刚气息或男性霸权挂钩，甚至把男性作家的创作当作父权批判的靶子，这将导致我们无法以更客观的层面探讨男性作家的书写与其性别意识。在某个层面上，男性作家的阴性书写或许是站在女性立场上批判与解构性别压迫与父权文化，从而建构女性的主体性。从另一个角度而言，男性作家的阴性书写也很有可能是在符合了父权文化规范的被塑造的产物。综合以上种种的说法与可能性，对于李天葆小说中的阴性书写，乃值得我们进一步思索李天葆何以从中建构女性人物的主体性。

为了探讨以上问题，本文从女性主义视角与性别视角出发，运用女性主义理论，分析李天葆的小说，分别是《桃红秋千记》（1993）、《南洋遗事》（1999）、《民间传奇》（2001）、《盛世天光》（2006）、《绮罗香》（2010）、《浮艳志》（2014）中相关的女性人物。

本文分成六章篇幅进行分析与论述。第一章为绪论。本文将在第二章探讨女性在爱情、婚姻与情欲方面的生命体验，思索作者如何以阴性书写消解父权话语系统，继而建构女性的话语表达，呈现女性独特的生命体验。第三章将探索李天葆如何以具有阴气森然的阴性书写描摹女性在父权话语秩序下焦虑与压抑的生存状态。此外，第四章从镜子内外呈现的虚拟镜像揭露女性的生存困境，展现女性在镜像世界中的自审及自我重构，思索李天葆如何在镜像世界建构女性的主体意识。第五章将从女性主体建构的自觉和女性主体建构的反思两个面向探究李天葆的性别意识。本文在肯定李天葆性别意识的同时，也反思李天葆的书写与性别观念。最后则为结论，本文将综合前四章的研究进行阐述与总结。

## 参考文献

### 李天葆著作：

#### 小说

- 李天葆（1993）。《桃红秋千记》。吉隆坡：马来西亚华文作家协会。  
——（1999）。《南洋遗事》。吉隆坡：吉隆坡中华独中。  
——（2001）。《民间传奇》。吉隆坡：大将事业社。  
——（2006）。《盛世天光》。台北：麦田出版。  
——（2010）。《绮罗香》。台北：麦田出版。  
——（2014）。《浮艳志》。台北：麦田出版。

#### 散文

- 李天葆（1992）。《红鱼戏琉璃》。吉隆坡：代理人文摘（马）有限公司。  
——（1993）。〈枝叶花补遗——后记〉。见《桃红秋千记》（页 125-126）。吉隆坡：马来西亚华文作家协会。  
——（2005a）。〈葆家信笔〉。见《蕉风》，第 494 期，页 26-29。  
——（2005b）。〈重头回望〉。见《蕉风》，第 494 期，页 64。  
——（2019）。《雨花云蕊旧月落》。新加坡：月台出版。

#### 专著

- 李天葆（2012）。《艳影天香：粤剧女武状元蔡艳香》（蔡艳香口述）。吉隆坡：出版人艳筠。

### 论述与书籍：

- 埃莱娜·西苏（1992a）。〈美杜莎的笑声〉（黄晓红译）。见张京媛（主编），《当代女性主义文学批评》（页 188-211）。北京：北京大学出版社。  
——（1992b）。〈从潜意识场景到历史场景〉（孟悦译）。见张京媛（主编），《当代女性主义文学批评》（页 212-237）。北京：北京大学出版社。  
艾晓明（1998）。〈雌雄同体：性与类之想象——关于董启章的《双身》及其他小说〉。见《中山大学学报（社会科学版）》第 3 期，页 51-58。

- 奥托·魏宁格（2006）。《性与性格》（肖聿译）。北京：中国社会科学出版社。
- 贝尔·胡克斯（2001）。《女权主义理论：从边缘到中心》（晓征，平林译）。南京：江苏人民出版社。
- 陈显恩（2019）。〈浮世与狎邪：李天葆小说对“鸳鸯蝴蝶派”的传承与变异〉见熊婷惠，张斯翔，叶福炎（主编），《异代新声：马华文学与文化研究集稿》（页 133-153）。高雄：国立中山大学出版社。
- 陈晓兰（1999）。《女性主义批评与文学诠释》。兰州：敦煌文艺出版社。
- 陈志鸿（2005）。〈虚幻也是一种存在：访李天葆〉。见《蕉风》，第 494 期，页 47-56。
- 戴蓓芬（2015）。《福柯主体理论及其女性主义应用》。博士论文。清华大学，北京。
- 戴京僚（2014）。〈对立与对话——后女性主义文学作品中的女性主体建构〉。见《时代文学》（下半月），页 101-102。
- 方汉文（2000）。《后代主义文化心理：拉康研究》。上海：上海三联书店。
- 方美富（2005）。〈天葆遗事残卷〉。见《蕉风》，第 494 期，页 57-59。
- 方亚中（2008）。〈依利加雷的女性言说与神秘主义和否定神学〉。见《外国文学》，第 5 期，页 108-113。
- 弗吉尼亚·伍尔夫（2001）。《伍尔夫随笔全集》（王义国译）。北京：中国社会科学出版社。
- （2019）。《一间自己的房间》（贾辉丰译）。北京：商务印书馆。
- 何启智（2013）。《论潘雨桐和李天葆小说中的男性气质》。硕士论文。马来西亚博特拉大学，沙登。
- 何启智，林春美（2015）。〈男性气质的建构与消弭：潘雨桐与李天葆小说的个案研究〉。见《华文文学》，总第 128 期，页 120-124。
- 黄汉平（2006）。《拉康与后现代文化批评》。北京：中国社会科学出版社。
- 黄锦树（2004）。〈南洋张腔〉。见张锦忠，黄锦树（主编），《别再提起：马华当代小说选（1997-2003）》（页 223）。台北：麦田出版。

- 黄作（2005）。《不思之说——拉康主体理论研究》。北京：人民出版社。
- 蒋淑贞（2005）。〈艳字当头列女图《槟榔艳》〉。取自 <http://mypaper.pchome.com.tw/dengwood/post/1260251759>。检索日期：2019年12月13日。
- 姜晨（2010）。〈试论后现代女性主义思想中女性主体性的重新建构〉。见《文学界》（理论版），第4期，页280-282。
- 姜子华（2010）。《女性主义与现代文学的性别主体性叙事》。博士论文。东北师范大学，长春。
- 金进（2010）。〈当年的灯都不在了——李天葆的南洋遗事怀旧书写方式论析〉。见《华文文学》，总第101期，页72-79。
- 卡尔文·斯·霍尔（1987）。《荣格心理学入门》（冯川译）。北京：三联书店。
- 凯特·米利特（1999）。《性的政治》（钟良明译）。北京：社会科学文献出版社。
- 李成钢（2008）。〈遗忘与记得——浅析《莫忘影中人》如何记忆历史〉。见新加坡福建会馆，南大中文学会，国大中文学会（主编），《我就喜欢写：第十届新加坡大专文学奖作品集》（页122-127）。新加坡：第十届新加坡大专文学奖编委会。
- 李玲（2002）。《中国现代文学的性别意识》。北京：人民文学出版社。
- （2003）。〈中国现代文学传统的性别意识反思〉。见《海南师范学院学报（社会科学版）》，第16卷（第5期），页1-7。
- 李振辉（2006）。〈往事只能错位——小说李天葆的怀旧美学〉。见《蕉风》第495期，页82-93。
- 林春美（2008）。〈在父的国度：黎紫书小说的女性空间〉。见《华文文学》，总第84期，页75-83。
- （2009a）。〈州府人物连环套：李天葆与张爱玲〉。《性别与本土：在地的马华文学论述》（页139-151）。八打灵再也：大将出版社。
- （2009b）。〈男性注视下的女性幻象：从静水到野店说潘雨桐〉。《性别与本土：在地的马华文学论述》（页95-109）。八打灵再也：大将出版社。

- (2009c)。〈女身境地：小论 1990 年代潘雨桐小说的“女”“性”〉。  
《性别与本土：在地的马华文学论述》（页 110-116）。八打灵再也：  
大将出版社。
- (2019)。〈女性触觉——马华小说母女关系与姐妹情谊〉。见许文荣与孙  
彦庄（主编），《马华文学十四讲》（页 213-230）。吉隆坡：马大中  
文系毕业生协会。
- 林树明（2004）。《多维视野中的女性主义文学批评》。北京：中国社会科学出  
版社。
- 林幸谦（2000）。〈〈半生缘〉再解读：姐妹情谊的反动与女性冲突主题〉。见《海  
南师范学院学报（人文社会科学版）》，第 13 卷（第 1 期），页 72-80。
- (2000)。《历史、女性与性别政治——重读张爱玲》。台北：麦田出  
版。
- 刘传霞（2007）。《被建构的女性：中国现代文学社会性别研究》。济南：齐鲁  
书社。
- 刘慧英（1996）。《走出男权传统的樊篱：文学中男权意识的批评》。北京：三  
联书店。
- 刘明（2008）。〈论人文关怀〉。见《湖南文理学院学报》，第 2 期，页 7-12。
- 刘小枫（2004）。《沉重的肉身》。北京：华夏出版社。
- 罗思玛莉·佟恩（1996）。《女性主义思潮》（刁筱华译）。台北：时报文化。
- 罗斯玛丽·帕特南·童（2002）。《女性主义思潮导论》（艾晓明等译）。武汉：  
华中师范大学出版社。
- 马峰（2015）。《马来西亚、新加坡、印尼华文女作家小说比较研究》。博士论  
文。马来西亚拉曼大学，金宝。取自：  
<http://eprints.utar.edu.my/id/eprint/2126>
- 孟悦、戴锦华（1993）。《浮出历史地表：中国现代女性文学研究》。台北：时  
报文化。
- 米歇尔·福柯（2003）。《疯癫与文明：理性时代的疯癫史》（刘北成，杨远婴  
译）。北京：三联书店。
- 南帆等（2005）。〈底层经验的文学表述如何可能？〉，见《上海文学》，第 11  
期，页 74-82。

- 欧阳洁（2000）。《女性与社会权力系统》。沈阳：辽宁画报出版社
- 乔纳森·卡勒（1992）。〈作为妇女的阅读〉（黄学军译）。见张京媛（主编），《当代女性主义文学批评》（页 43-68）。北京：北京大学出版社。
- 任一鸣（1995）。〈女性：认识你自己——论新时期女性自审意识的觉醒〉。见《中国文化研究》，第 3 期，页 83-88。
- 盛宁（1997）。《人文困惑与反思：西方后现代主义思潮批判》。北京：三联书店。
- 苏珊·格巴（1992）。〈“空白之页”与女性创造力问题〉（孔书玉译）。见张京媛（主编），《当代女性主义文学批评》（页 161-187）。北京：北京大学出版社。
- 苏珊·桑塔格（2005）。《疾病的隐喻》（刁筱华译）。台北：大田出版有限公司。2000 年初版。
- 唐荷（2003）。《女性主义文学理论》。台北：扬智文化。
- 特雷·伊格尔顿（2007）。《二十世纪西方文学理论》（伍晓明译）。北京：北京大学出版社。
- 托里·莫伊（1995）。《性别/文本政治：女性主义文学理论》（陈洁诗译）。台北：骆驼出版社。
- 王德威（1993）。〈张爱玲成了祖师奶奶〉。见《小说中国：晚清到当代的中文小说》（页 337-341）。台北：麦田出版。
- （2010）。〈罗愁绮恨话南洋——李天葆和他的“天葆”遗事〉。见李天葆著《绮罗香》。（页 7-18）。台北：麦田出版。
- （2016）。〈女作家的现代“鬼”话：从张爱玲到苏伟贞〉。见《想象中国的方法》。（页 211-222）。天津：百花文艺出版社。
- 汪民安（2007）。《文化研究关键词》。南京：江苏人民出版社。
- 王润华（2005）。〈颠覆“存在的遗忘”的李天葆小说〉。见《蕉风》，第 494 期，页 60-63。
- 魏国英（2000）。《女性学概论》。北京：北京大学出版社。
- 魏天真（2003）。〈“姐妹情谊”如何可能？〉。见《读书》，第 6 期，页 88-92。

魏天真，梅兰（2011）。《女性主义文学批评导论》。武汉：华中师范大学出版社。

伍燕翎 主编（2010）。《未完的阐释——马华文学评论集》。吉隆坡：马来西亚华文作家协会。

——（2012）。〈州府旧时光：浅评李天葆〈州府人物连环志〉〉。见许文荣，孙彦庄（主编），《马华文学文本解读（上册）》（页 182-185）。吉隆坡：马来西亚华文作家协会，马来亚大学中文系毕业生协会。

西蒙·德·波娃（2015）。《第二性》（邱瑞銮译）。台北：猫头鹰出版社。2013年初版。

西蒙·弗洛伊德（2013）。《梦的解析》（清风译）。台北：奇盟子文化。

萧依钊 主编（1995）。《花踪文汇 2》。八打灵再也：星洲日报。

熊哲宏（2000）。《心灵深处的王国——弗洛伊德的精神分析学》。台北：猫头鹰出版社。

徐爱国（2019）。〈论马华作家李天葆小说的华人女性意识书写〉。见《青年文学家》第 21 期，页 58。

徐舒虹（1999）。〈半山芭监狱与蓬莱旅店——解读阿商与桃红努力洗刷世界的 神话〉。见江滔辉编《马华文学的新解读——马华文学国际学术研讨会论文集》（页 306-311）。八打灵再也：马来西亚留台校友会联合总会。

雅克·拉康（2001）。《拉康选集》（褚孝泉译）。上海：上海三联出版社。

亚伦·强森（2008）。《性别打结——拆除父权违建》（成令方等译）。台北：群学出版有限公司。

伊莱恩·肖瓦尔特（1992）。〈我们自己的批评：美国黑人和女性主义文学理论中的自主与同化现象〉（张京媛译）。见张京媛（主编），《当代女性主义文学批评》（页 239-270）。北京：北京大学出版社。

伊丽莎白·赖特（2005）。《拉康与后女性主义》（王文华译）。北京：北京大学出版社。

约翰·阿欲尔、芭芭拉·洛依德（2004）。《性与性别》（简皓瑜译）。台北：巨流图书公司。

约翰·麦克因斯（2002）。《男性的终结》（黄菡，周丽华译）。南京：江苏人民出版社。



- 曾素评（2015）。《李天葆作品的地方性与内涵》。硕士论文。马来西亚博特拉大学，沙登。
- 曾维龙（2009）。〈解读李天葆《州府人物连环志》——被误读的“南洋怀乡”和遗忘的记忆〉。见潘碧华（主编），《马华文学的现代阐释》（页 43-56）。吉隆坡：马来西亚华文作家协会
- 张惠思（2016）。〈图景移植与文字符码的挪用——李天葆小说〈州府连环志〉的写作策略〉。见《汉学研究学刊》，第 7 卷，页 47-73。
- 张锦忠（2004）。〈小说选后：一九六九年，别再提起〉。见张锦忠、黄锦树编《别再提起：马华当代小说选（1997-2003）》（页 7-26）。台北：麦田出版。
- 张京媛 主编（1992）。《当代女性主义文学批评》。北京：北京大学出版社。
- 张良丛（2019）。〈性别差异与反抗话语：精神分析与女性主义批评话语的建构〉。见《哈尔滨工业大学学报（社会科学版）》，第 21 卷（第 2 期），页 69-74。
- 周乐诗（2006）。《笔尖的舞蹈：女性文学和女性批评策略》。上海：上海外语教育出版社。
- 周志雄（2006）。《中国当代小说情爱叙事研究》。济南：齐鲁书社。
- 朱迪斯·巴特勒（2009）。《性别麻烦：女性主义与身份的颠覆》（宋素凤译）。上海：上海三联书店。
- 朱文斌、林伟（2013）。〈画一幅女人众生相：论马华作家李天葆笔下的女性悲剧形象〉。见《世界华文文学研究》，第八辑，页 71-83。

### 英文参考文献

Catherine Clément & Julia Kristeva (2001). *The Feminine and the Sacred*, translated by Jane Marie Todd, New York: Columbia University Press.

Julia Kristeva (1997). Kelly Oliver (ed.). *The Portable Kristeva*. New York: Columbia University Press.

## 学生资料

谢镇聪，1992年7月生，现任在职小学教师。目前为博特拉大学外文系中文专业硕士研究生。

